

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/336158073>

# Development Accreditation Indicators for Career Experience Agencies: Using AHP Techniques

Article · August 2019

DOI: 10.22251/jlcci.2019.19.16.765

---

CITATIONS

0

READS

21

6 authors, including:



**Hyunmin Lee**

Korea Employment and Labor Educational Institute; KELI (국립고용노동교육원)

10 PUBLICATIONS 3 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



**Seong Ji Jeong**

Seoul National University

3 PUBLICATIONS 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



## AHP기법을 활용한 진로체험기관 인증지표 개발\*

정진철(서울대학교/농업생명과학연구원)\*\*

김재호(경인교육대학교)

남중수(서울대학교)\*\*\*

이현민(서울대학교)

정성지(서울대학교)

이영광(서울대학교)

### <국문초록>

이 연구는 자유학기제의 자유학년제·연계학기 확대와 관련하여 다양한 진로체험처가 참여하는 풍토에서 안전과 질이 보장된 진로탐색활동 기회를 제공할 수 있도록 진로체험기관 인증제의 인증지표를 개선하는 것을 목적으로 하고 있다. 진로체험기관 인증제 지표 개발을 위해 델파이와 AHP를 실시하였으며, 델파이는 진로교육 연구자 3인, 진로전담교사 3인, 진로체험지원센터 담당자 3인 등 총 9명의 전문가를 대상으로 11월 8일~12월 28일까지 총 3회에 걸쳐 진행하였으며 이를 통해 진로체험기관 인증지표를 개발하고 각 항목별로 배점을 확정하였다. 두 차례의 델파이를 통하여 지표는 크게 '1. 체험기관', '2. 프로그램'의 두 가지로 구분되었다. '1. 체험기관'의 경우, '가. 체험기관 역량', '나. 체험환경 관리', '다. 체험기관 특별기준'의 세 가지 영역으로 구분되었다. '2. 프로그램'의 경우, '가. 프로그램 기획', '나. 프로그램 운영', '다. 프로그램 평가'의 세 가지 영역으로 구분되었다.

★ 주제어: 진로체험기관, 진로체험기관인증제, 진로교육, 델파이, 계층화분석법

\* 이 논문은 교육부의 지원으로 서울대학교 진로직업연구센터에서 수행한 '학생 중심의 진로 체험기관 인증제 개선 방안(정진철 외, 2018)'의 연구내용의 일부를 발췌하여 작성한 것임.

\*\* 제1저자: 서울대학교 교수 / 농업생명과학연구원

\*\*\* 교신저자: 서울대학교 선임연구원(xoxzone2@snu.ac.kr)

## I. 서론

글로벌 지식 기반 사회의 도래와 함께 하는 현대 사회에서 개인이 스스로 새로운 지식과 가치를 창출하고, 더불어 살 수 있는 인성과 함께 창의성을 갖춘 인재상이 요구되면서 교과 지식 위주의 학교 교육에서 벗어나 다양한 체험을 중시하는 교육과정이 중요시 되고 있다(교육과학기술부, 2011; 이두현, 2015). 이에 진로체험 또한 학교 교육과정에서 중요성이 부각되고 있다. 진로체험은 직업세계를 직접 체험하고 직업인을 직접 만나는 활동을 통해서 학습에 대한 동기가 부여될 수 있고 직업에 대한 편견을 없애고 현실을 직시할 수 있게 함으로 학생들이 꿈을 가질 수 있게 해줄 수 있다. 또한 개별적인 접근이 아니라 협동으로 체험하는 것을 통해 협동심을 기를 수 있다는 점에서 교육적 효과를 나타내고 있다(진미석, 손유미, 2001; 이지연, 최동선, 2005; 정운경, 김나라, 서유정, 2011).

교육부는 체험 중심 교육과정의 중요성을 인식하고 중학교 교육과정 중 한 학기 동안 학생들이 시험 부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색활동 등 다양한 체험활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도로 자유학기제를 도입하여 운영하고 있다(교육부, 2015). 그러나 학교 현장에서는 학생의 수요에 부합하는 체험 장소, 인력 및 프로그램 등의 인프라가 여전히 부족한 실정이며, 자유학기제가 안정적으로 운영되기 위한 방법으로 학생들이 다양한 진로체험 기회를 제공받을 수 있는 양질의 진로체험기관을 발굴하고 확보하는 것이 중요한 과제로 부각되고 있다(장현진, 정운경, 김나라, 임건주, 2014). 이에 교육부는 2016년부터 지역 사회에서 양질의 진로체험 프로그램을 제공하는 체험처를 발굴하고, 체험의 질 관리 체계를 구축하기 위해 교육기부 진로체험기관 인증제를 실시하고 있다(교육부, 2018).

다양한 기관의 진로체험 지원 참여 유도 및 진로체험 제공 기관의 사기 진작 도모를 위해 실시되고 있는 교육기부 진로체험기관 인증제는 「진로교육법」 제19조와 「진로교육법 시행령」 제9조를 근거로 하고 있다. 교육기부 진로체험기관 인증을 받고자 하는 진로체험기관은 신청일 기준으로 지난 1년 간 학생들에게 직·간접적으로 체험비를 일체 받지 않고 교육기부(무료) 형식으로 진로체험 프로그램을 운영한 실적이 있는 기관을 조건으로 하고 있다(교육부, 2019).

하지만 교육기부 진로체험기관 인증제의 인증지표는 인증기관의 질을 판단하기엔 다소 제한적이다. 첫째, 인증지표의 수가 상대적으로 적다는 것이다. 현재 10개의 인증지표는 진로체험기관의 다각적 측면을 평가하는데 제한적이다. 청소년수련활동인증제(여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 2018) 경우 공동기준, 개별기준, 특별기준에 따라 프로그램, 지도자, 환경 등 인증제 신청 기관의 다양한 부분을 평가할 수 있도록 구성되어 있다. 이와 비교할 때 교육기부 진로체험기관 인증지표의 측정 영역을 추가

로 보완할 필요가 있다. 둘째, 인증지표의 배점이 획일적이다. 현재 10개의 인증지표는 지표 간 상대적 중요도와 관계없이 동일하게 3점으로 구성되어 있다. 어린이집 평가인증제(보건복지부, 한국보육진흥원, 2018)의 경우, 일부 영역 내 지표의 배점이 중요도에 따라 상이하게 구성되어 있다. 교육기부 진로체험기관 인증제의 인증지표 또한 지표 간 우선순위에 근거하여 점수를 산정하는 것이 필요하다고 판단된다.

교육기부 진로체험기관 인증제가 시작된 지 4년이 된 현재(2019년 기준), 체험처의 참여 촉진뿐만 아니라 양질의 체험처를 인증하는 것 또한 그 중요성이 강조될 필요가 있다. 현재 운영되고 있는 교육기부 진로체험 인증제의 경우, 무료로 진로체험을 제공하는 것을 강조하여 다양한 기관 및 단체, 기업 등이 참여하는 데 장애가 되고 있으며, 진로체험의 질을 보장하기에 어려운 부분들이 있어 개선이 요구된다.

이 연구는 자유학기제의 자유학년제·연계학기 확대와 관련하여 다양한 진로체험처가 참여하는 풍토에서 안전과 질이 보장된 진로탐색활동 기회를 제공할 수 있도록 진로체험기관 인증제의 인증지표를 개선하는 것을 목적으로 하고 있다. 이에 첫째, 관련 인증제의 인증 지표를 분석하고 둘째, 진로체험기관 인증지표 초안을 도출하고 셋째, 전문가 의견을 수렴하여 최종적으로 진로체험기관 인증제를 위한 인증지표를 개발하는 것을 목표로 설정하였다. 이 연구를 통해 진로체험기관 인증에서 체험의 질을 제고할 수 있을 것으로 기대한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 진로체험기관 인증지표 개념 및 실태

#### 가. 진로체험기관 인증지표 개념

진로체험이란 학생에게 다양한 진로와 직업을 탐색할 수 있도록 학교 안팎의 직·간접적 경험을 제공함으로써 학생의 진로 선택과 진로 설계에 도움을 주는 교육활동이다. 진로체험의 개념은 장소와 체험 형태에 따라 협의와 광의로 구분할 수 있다. 김재호(2016)는 광의의 진로체험을 학생들에게 진로탐색의 기회를 제공하기 위해 다양한 일과 직업에 관한 직·간접적인 경험을 제공하는 모든 형태의 학습 활동이라 정의하였다. 또한 협의의 진로체험을 학생들에게 학교 밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해줌으로써, 다양한 일과 직업에 관한 직접적인 경험을 통해 자신의 진로를 탐색하게 하도록 의도한 학습경험 활동이라고 정의하였다. 협의의 진로체험은 직업체험과 같은 의미로 사용되기도 한다(김재호, 2016; 정운경, 김나라, 서유정, 2011). 즉, 광의의 진로체험이란, 장소가 학교 안팎이고, 체험 형태는 직·간접적

체험이라 할 수 있고, 협의의 진로체험은 장소가 학교 밖이고, 체험 형태는 직접적인 체험이라 할 수 있다. 진로체험 및 직업체험의 개념을 제시한 여러 선행연구 또한, 체험 장소와 형태에 따라 광의의 진로체험(교육부, 한국직업능력개발원, 2017); 정윤경, 김나라, 서유정, 2011; 정연순, 고재성, 강옥희, 서정화, 2012)과 협의의 진로체험(정윤경 외, 2011; Miller et al, 1991)으로 구분될 수 있다.

본 연구는 진로체험기관 인증지표를 개발하는 연구로써, 인증 대상이 개인사업장, 청소년·시민단체, 민간기업, 공기관·공기업, 학교·대학(교육부, 2016)임을 감안할 때, 진로체험의 개념을 광의적 개념으로 보는 것이 적절하다고 판단된다. 진로체험의 광의적 개념을 기반으로 볼 때, 진로체험기관을 학생에게 다양한 진로와 직업을 탐색할 수 있도록 직·간접적 경험을 제공하는 기관이라고 정의할 수 있다. 여기서 기관은 교육기부 진로체험인증 대상 기관인 학교·대학을 포함한 개인사업장, 청소년·시민단체, 민간기업, 공기관·공기업을 의미한다.

인증(accreditation)이란 문서나 행위가 정당한 절차로 이루어졌다는 것을 인정해 증명하는 것으로써, 일정 기준 이상의 질적 보증을 사회적으로 인준하는 것을 의미한다(이종범, 2009). 인증 시, 시장성 있는 마크(mark)나 로고(logo)나 표시(seal)가 부여될 수 있다(조용덕, 2010). 인정(recognition)이란 일정한 행위의 정당성을 평가해 주는 행위(이종범, 2009)로써, 기업, 상품, 서비스 등을 인증하는 주체에 대해 자격을 부여하고, 보증하고 면허를 주는 절차를 의미한다(조용덕, 2010). 인증할 수 있는 주체를 인증한다는 점에서 인증과 구분된다. 이를 종합하면, 진로체험기관 인증이란 진로체험 기관의 질적 보증을 사회적으로 인준하여 인증마크를 부여하는 것이라고 정의할 수 있다. 이와 함께, 진로체험기관이 인증을 받기 위해 갖추어야 할 특성을 진로체험기관 인증지표<sup>1)</sup>라고 정의할 수 있다.

## 나. 진로체험기관 인증제 실태

우리나라의 진로체험기관 인증은 진로교육법(2015, 법률 제13333호)과 동법 시행령(2020, 대통령령 제29016호)에 근거를 두고 있다. 진로교육법 제19조에 따르면 '교육부장관은 학생에게 무료로 진로체험 기회를 제공하는 진로체험기관을 교육기부 진로체험기관으로 인증할 수 있다.'고 명시되어 있고, 진로교육법 시행령 제9조에 따르면 '교육부장관은 법 제19조제1항에 따라 다음 각 호의 기준을 모두 갖춘 진로체험기관을 교육기부 진로체험기관으로 인증할 수 있다.'고 명시되어 있다.

진로교육법 및 시행령에 근거하여, 교육부와 대한상공회의소는 2016년부터 교육기부 진로체험기관 인증제를 운영하고 있다(교육부, 2016). 2019년 기준, 교육기부 진로

1) 지표(indicator)란 어떤 것의 존재 또는 상태 및 특성을 나타내는 것(이희원, 1999, Oxford Dictionaries, 2019)으로 정의됨.

체험기관 인증제의 인증 지표(교육부, 2019)는 다음의 <표 1>과 같다. 인증지표는 체험처 성격 및 의지, 체험처 환경 및 안전, 체험 프로그램의 운영과 질의 세 가지 영역으로 구분되며 각 영역에 따라 3개 혹은 4개의 인증지표로 구성되어 있다. 각 지표 별 점수는 3점이며, 30점의 총점 중 심사점수가 20점 이상이고 전 영역 지표에서 부적절한 지표가 하나도 없는 경우에 인증 기준이 충족된다. 단, 학교로 찾아가는 체험 프로그램(멘토 강연 등)만 제공하는 기관의 경우에는 ‘체험처 환경 및 안전’ 영역 지표 심사가 제외되며, 14점 이상인 경우 인증 기준이 충족된다.

<표 1> 교육기부 진로체험기관 인증제 인증지표 기본구조

연번	영역	인증지표
1	체험처 성격 및 의지	<ul style="list-style-type: none"> <li>진로체험프로그램을 제공하는 기관이 비영리성 및 교육적 중립성을 확보하였는가?(3)<sup>주)</sup></li> <li>진로체험활동에 대한 기관의 이해 및 의지가 높고 임직원의 지원 분위기가 조성되어 있는가?(3)</li> <li>제공하는 체험프로그램이 체험기관의 업무 특성과 연관성을 가지고 있는가?(3)</li> </ul>
2	체험처 환경 및 안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>체험활동 공간·시설이 사행성 및 폭력, 선정성 등에 노출되어 있지 않고 교육적인가?(3)</li> <li>소음·악취·분진 등이 없고, 격리·고립되어 있지 않은 쾌적한 공간·시설을 제공하고 있는가? (3)</li> <li>진로체험을 실시하기에 환경·시설의 안전관리 및 지원 태세 등이 적절하게 마련되어 있는가? (3)</li> </ul>
3	체험 프로그램의 운영과 질	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공하는 진로체험프로그램이 교육적으로 효과가 있으며, 구체적이고 현실성이 있는가?(3)</li> <li>진로체험 프로그램 구성 및 운영을 위해 학교 및 지역 센터와 논의 및 협력이 원활하게 이뤄지는가?(3)</li> <li>진로체험 프로그램 제공이 일회성이나 이벤트성에 그치지 않고 지속성을 담보할 수 있는가?(3)</li> <li>진로체험 프로그램 운영을 지원하는 현장 멘토 등의 인력이 존재하는가?(3)</li> </ul>

주) 괄호 안의 숫자는 점수를 의미함.

자료: 교육부. (2016). [보도자료] 자유학기제 진로체험 활동 질 관리 강화 - 올해부터 교육기부 진로 체험기관 인증제 시행-. 세종: 교육부.

교육부. (2019). 2019년 1차 교육기부 진로체험기관 인증제 사업 공고. 세종: 교육부.

## 2. 교육 분야 인증지표 사례

교육기부 진로체험기관 인증제의 인증지표를 확대하고 세분화하는데 중요한 시사점을 얻기 위해 교육 관련 기관의 인증지표 사례를 살펴보는 것이 필요하다. 현행 교육기부 진로체험기관 인증제의 인증지표는 기관에 대한 지표뿐만 아니라 진로교육

프로그램에 대한 지표도 포함되어 있음을 고려하여, 기관 인증지표 및 교육 프로그램에 대한 인증지표도 살펴보고자 한다.

교육 관련 기관 및 프로그램 인증 사례를 분석하여 종합한 결과, 인증지표는 체험기관 특성, 프로그램 구성, 프로그램 운영, 프로그램 평가, 특별기준(식사, 숙박, 이동)의 다섯 가지로 구분될 수 있다. 체험기관 특성의 경우, 기관 역량, 체험 운영, 안전 및 위생, 체험 환경의 네 가지 항목이 해당되고 프로그램 구성의 경우, 프로그램 특성, 프로그램 기획의 두 가지 항목이 해당된다. 프로그램 운영은 운영 인력, 프로그램 실행, 프로그램 평가는 과정 및 평가의 항목이 해당된다. 식사시설, 숙박시설, 이동차량의 세 가지 항목은 특별기준에 해당될 수 있다(<표 2> 참조).

<표 2> 교육관련 기관 및 프로그램 인증 사례 분석 종합

구분	인증제	체험기관 특성				프로그램 구성		프로그램 운영		프로그램 평가		특별기준 (식사, 숙박, 이동)		
		① <sup>*)</sup>	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
기관 인증	농촌교육 농장 인증제	●		●	●	●	●	●		●	●			
	어린이집 평가인증제	●		●	●		●	●	●	●	●	●		●
프로그램 인증	교육기부 진로체험 기관 인증제	●	●	●	●	●		●	●					
	산림교육 프로그램 인증제			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
	청소년수련 활동 인증제			●	●	●	●	●					●	●
	환경교육 프로그램 인증제			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	

주) ① 기관 역량, ② 체험 운영, ③ 안전 및 위생, ④ 체험환경, ⑤ 프로그램 특성, ⑥ 프로그램 기획, ⑦ 운영 인력, ⑧ 프로그램 실행, ⑨ 과정, ⑩ 결과, ⑪ 식사시설, ⑫ 숙박시설, ⑬ 이동차량  
 자료: 교육부, (2016). [보도자료] 자유학기제 진로체험 활동 질 관리 강화 - 올해부터 교육기부 진로체험 기관 인증제 시행-. 세종: 교육부.  
 교육부, (2019). 2019년 1차 교육기부 진로체험기관 인증제 사업 공고. 세종: 교육부.  
 농촌진흥청 (2016). 농촌교육농장 인증제. 전주: 농촌진흥청.  
 산림청, (2016). 산림교육프로그램 인증 매뉴얼. 대전: 산림청.  
 여성가족부, 한국청소년활동진흥원, (2018). 청소년수련활동인증제 인증기준. Retrieved(2018. 05. 04) from <http://www.youth.go.kr/youth/youth/contents/trngActCrtfcStrForm.yt?curMenuSn=348>.  
 환경부, 국가환경교육센터, (2016). 2016 환경교육 인증 프로그램 모음집. 세종: 환경부.  
 보건복지부, 한국보육진흥원, (2018). 어린이집 평가인증제. 세종: 보건복지부.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구 절차

진로체험기관 인증지표 개발을 위해 인증지표 초안을 구안하여 델파이 기법을 통해 타당성을 확보한 뒤, 계층화분석법(AHP: Analytic Hierarchy Process)을 활용하여 중요도를 산정하였다. 진로체험기관 인증지표 초안 구안을 위해 국내 진로체험기관 인증지표 분석, 국내외 주요 교육기관 및 프로그램 인증 사례 분석을 실시하였다. 진로체험기관 인증지표 초안 개발을 위해 진로체험 및 진로체험기관, 진로체험기관 인증제 개념 및 현황을 분석하였다. 또한 관련 교육기관 및 프로그램 인증제를 분석하여 진로체험기관 인증제에 참고할만한 시사점을 도출하였다. 또한 진로체험기관 담당자를 대상으로 워크숍을 실시하여 의견을 수렴하였다.

인증지표의 타당성을 검증하기 위해 진로교육 박사 이상 연구자 3인, 학교 교사 3명, 진로체험기관 담당자 3명으로 구성된 패널을 대상으로 델파이 조사를 실시하였다. 구안한 초안을 바탕으로 영역-항목-부분-지표로 구분하여 타당성 조사를 실시하였고, 수정하여 2차 델파이 조사를 실시하였다. 이를 통해 최종 인증지표가 확정되었다. 확정된 인증지표의 상대적 중요도를 산정하기 위해 계층화 분석법(AHP)을 활용하였고, 델파이 패널과 동일하게 9명을 대상으로 조사하였다. 영역, 항목, 부분, 지표 별로 가중치를 산정하여 최종 복합가중치를 산정하여 제시하였다.

#### 2. 세부 연구 방법

##### 가. 델파이

제1차 조사는 2018년 11월 08일부터 11월 22일까지 실시하였고, 2차 조사는 11월 28일부터 12월 11일까지 실시하였다. E-mail을 이용하여 델파이 자문지를 발송 및 회수하였고, Excel을 활용하여 분석하였다.

##### 나. 계층화 분석법

인증지표의 상대적 중요도를 산출하기 위해 계층화 분석법(AHP)을 사용하였다. AHP는 복잡한 문제를 계층화하여 주요 요인과 세부요인으로 나누고, 이러한 요인들에 대한 쌍대비교를 통해 중요도를 산정한다. AHP의 척도는 Satty(1983)이 제시하는 쌍대비교행렬에서 사용하는 척도를 기준으로 9점 척도로 문항이 설계되었다(정진철,



이중범, 이현민, 공혜란, 2012).

델파이를 통해 수정된 인증지표의 가중치를 산정하기 위해 AHP를 실시하였고, 2018년 12월 18일부터 12월 28일까지 실시하였다. E-mail을 이용하여 AHP 질문지를 발송 및 회수하였고, Excel 2016을 사용하여 분석하였다. AHP 패널은 델파이 패널과 동일하게 구성하였다.

## IV. 연구결과

진로체험기관 인증제 개발을 위해 진로체험기관 인증지표 타당화(1차 델파이, 2차 델파이)와 계층화 분석법(3차 AHP)을 실시하였다.

### 1. 진로체험기관 인증지표 진단준거 타당화

#### 가. 1차 델파이

1차 델파이 설문에서 제기된 주요 의견은 다음과 같다. 첫째, 이 연구가 학생 중심의 진로체험 인증제 개선 방안이라는 점에서 학생 중심의 평가 지표가 필요하다는 의견이 존재하였다. 현재 평가지표의 ‘프로그램의 학습자 특성 반영 정도’를 보다 부각하고, 프로그램 운영 및 평가에서도 학생들의 의견을 반영하거나 체험 과정 내 피드백이 활발히 이루어질 수 있는 지표들을 반영하자는 제안이 존재하였다. 둘째, 지표 내용의 구체성을 높여야 한다는 의견이 존재하였다. 지표에서는 측정 및 평가하고자 하는 방향성을 제시하고 모호한 부분을 구체적으로 명시할 것과 한 지표에 하나의 내용을 평가하도록 제시할 것에 대한 의견이 존재하였다. 셋째, 지표 제시 방식의 일관성을 높여야 한다는 의견이 존재하였다. 전체적으로 ‘영역’명과 ‘항목’명에서는 체계 구분의 용도로만 간략하게 표기하되 통일된 문체를 사용할 것을 제안하였다.

이에 따라 프로그램 지표 부분에 있어 패널 간의 의견이 일치되지 않아 합의도가 0.80 이하이거나 수렴도가 .50이하인 지표에 대하여 의견을 반영하여 내용을 수정하거나 지표를 삭제하였다. 1-나. 체험환경 특성’의 2) 공간 및 시설관리의 ① 공간 관리와 ② 시설 관리 지표를 통합하여 ‘①시설’로 수정하였다. 1-다. 체험기관 특별 기준의 3) 이동차량에 속한 ① 이동 인솔자와 ④ 이동차량 운전자 지표를 통합하여 ② 이동 인솔자 및 운전자로 수정하였다.

2-가. 프로그램 기획의 2) 프로그램 계획 및 구성에 속한 ③ 교육활동 자료는 ② 체험활동지도안에 포함될 수 있다는 의견에 따라 삭제하였다. 2-다. 프로그램 평가의 1) 평가 실시 및 결과에 속한 ② 평가 방법 또한 ① 평가 계획 수립에 포함될 수 있

다는 의견에 따라 삭제하였다. 마지막으로 2-다. 프로그램 평가의 1) 평가 실시 및 결과에 속한 ② 평가 방법, 2-다. 프로그램 평가의 2) 성과관리에 속한 ② 프로그램 기록 유지 관리 체계 또한 ① 평가 결과 반영 체계에 포함될 수 있다는 의견에 따라 삭제하였다.

## 나. 2차 델파이

2차 델파이를 통하여 영역을 '1. 체험기관', '2. 프로그램'으로 구분하였다. '1. 체험기관'의 경우, '가. 체험기관 역량', '나. 체험환경 관리', '다. 체험기관 특별기준'의 세 가지로 구분하였다. '2. 프로그램'의 경우, '가. 프로그램 기획', '나. 프로그램 운영', '다. 프로그램 평가'의 세 가지로 구분하였다.

'1. 체험기관'과 '2. 프로그램'으로 구분하여 살펴보면 다음과 같다. '1. 체험기관'의 경우 18개의 평가지표는 모두 평균 4.11점 이상이었으며, 중앙값은 4~5점 이상으로 나타났다. 또한, 합의도는 0.75~1.00으로, 수렴도는 0.00~0.50으로 나타나 평가지표 구성의 타당성이 확보된 것으로 나타났다. 다음으로 '2. 프로그램'의 경우 12개의 평가지표는 모두 평균 4.22점 이상으로 나타났고, 중앙값은 4~5점으로 나타났다. 합의도는 0.75~1.00으로, 수렴도는 0.00~0.50으로 나타나 2차 델파이 결과, 평가지표 구성의 타당성이 확보된 것으로 나타났다(<표 3> 참조).

<표 3> 지표 영역 구성에 대한 2차 델파이

영역	평균	표준 편차	중앙 값	합의 도	수렴 도
가. 체험기관 역량	4.25	(0.46)	4	0.75	0.50
1) 기관 일반 역량	4.56	(0.53)	5	0.80	0.50
① 기관 사업 비전 및 전문성	4.11	(0.33)	4	1.00	0.00
② 기관의 교육적 요건 확보정도	4.11	(0.33)	4	1.00	0.00
2) 체험 운영 역량	4.78	(0.44)	5	0.80	0.50
① 관리자의 체험 운영 관련 의지	4.33	(0.50)	4	0.75	0.50
② 기관 업무와 체험의 관련성	4.78	(0.44)	5	0.80	0.50
③ 행정 및 관리 특성	4.33	(0.71)	4	0.78	0.50
나. 체험환경 특성	4.50	(0.53)	5	0.78	0.50
1) 안전 및 위생	4.78	(0.44)	5	0.80	0.50
① 안전	4.89	(0.33)	5	1.00	0.00
② 위생	4.89	(0.33)	5	1.00	0.00
2) 시설	4.67	(0.50)	5	0.80	0.50
① 시설	4.56	(0.73)	5	0.80	0.50
다. 체험기관 특별기준	4.50	(0.53)	5	0.78	0.50
1) 식사시설	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
① 식단의 적절성	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00

	② 식사시설 위생상태	5.00	(0.00)	5	1.00	0.00
	③ 위생관리자의 배치현황	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
	④ 식사시설 관리지침	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
	2) 숙박시설	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
	① 숙박시설 관리상태	5.00	(0.00)	5	1.00	0.00
	② 응급상황 대비	5.00	(0.00)	5	1.00	0.00
	③ 숙박시설 관리 지침	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
	3) 차량	4.63	(0.74)	5	0.80	0.50
	① 보험가입	5.00	(0.00)	5	1.00	0.00
	② 이동 인솔자 및 운전자	5.00	(0.00)	5	1.00	0.00
	③ 이동차량 안전 관리 지침	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
가.	프로그램 기획	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
	1) 프로그램 계획	4.89	(0.33)	5	1.00	0.00
	① 프로그램 일정 및 활동계획	4.89	(0.33)	5	1.00	0.00
	② 체험활동지도안	4.78	(0.67)	5	1.00	0.00
	2) 프로그램 내용	4.78	(0.67)	5	1.00	0.00
	① 프로그램의 학습자 특성 반영	4.89	(0.33)	5	1.00	0.00
2.	② 프로그램 내용 구성	4.67	(0.71)	5	0.80	0.50
프	나. 프로그램 운영	4.88	(0.35)	5	1.00	0.00
로	1) 프로그램 인력 운용	4.44	(0.73)	5	0.80	0.50
그	① 전담운영인력 보유 정도	4.67	(0.71)	5	0.80	0.50
램	② 전담운영인력의 프로그램 운영 역량	4.56	(1.01)	5	0.80	0.50
	③ 전담운영인력 직무(역할) 명시 및 이해	4.22	(0.67)	4	0.75	0.50
	2) 프로그램 실행	4.67	(0.71)	5	0.80	0.50
	① 프로그램 교체 및 교구	4.33	(0.50)	4	0.75	0.50
	② 프로그램 안전 운영	4.78	(0.44)	5	0.80	0.50
	다. 프로그램 평가	4.75	(0.71)	5	1.00	0.00
	1) 프로그램 평가 실시	4.25	(0.71)	4	0.75	0.50
	① 평가 계획	4.67	(0.50)	5	0.80	0.50
	② 평가 결과	4.22	(0.44)	4	1.00	0.00
	2) 평가의 반영	4.44	(0.73)	5	0.80	0.50
	① 프로그램 결과 반영 체계	4.67	(0.50)	5	0.80	0.50

## 2. 진로체험기관 인증지표 진단준거의 상대적 중요도

### 가. 지표 구분에 대한 상대적 중요도

진로교육 인증제는 체험기관과 프로그램으로 나누어 구성되어 있다. 패널의 가중치를 백분율로 환산한 결과, 체험기관 28.2%, 프로그램 71.8%로 나타났다. 학자 집단은 체험기관 36.9%, 프로그램 63.1%로, 교사 집단은 체험기관 21.9%, 프로그램 78.1%로, 담당자 집단은 체험기관 25.0%, 프로그램 75.0%로 나타났다. 각 집단별로 지표 구분에 대해 인식하는 상대적 중요도에 다소 차이가 있었다.

일관성 비율(Consistency Ratio: CR) 값은 각 응답자들의 응답의 일관성을 확인하

기 위한 것으로, 0.1 미만이므로 응답의 일관성이 있는 것으로 판단한다. 단, 일관성 비율은 3개 이상의 영역이 제시될 때 구할 수 있다. 두 개 영역이 제시될 경우 일관성 비율을 고려할 필요가 없다.

**나. 지표 영역에 대한 상대적 중요도**

체험기관 영역은 1.가. 체험기관 역량, 1.나. 체험환경 특성, 1.다. 체험기관 특별기준으로 구성되어 있다. 2. 프로그램 영역은 2.가. 프로그램 기획, 2.나. 프로그램 운영, 2.다. 프로그램 평가로 구성되어 있다. 체험기관과 프로그램의 세부 영역의 상대적 중요도는 다음과 같다(<표 4> 참조). 체험기관 영역은 전체적으로 1.나. 체험환경 특성(39.9%)이 가장 중요하고, 다음으로 1.가. 체험기관 역량(36.8%), 1.다. 체험기관 특별기준(23.3%)의 순으로 높았다. 프로그램 영역은 전체적으로 2.가. 프로그램 기획(46.6%)이 가장 중요하고, 다음으로 2.다. 프로그램 평가(36.6%), 2.나. 프로그램 운영(16.6%)의 순으로 나타났다.

<표 4> 지표 영역에 대한 상대적 중요도

영역		진체
1. 체험기관	가. 체험기관 역량	0.368
	나. 체험환경 특성	0.399
	다. 체험기관 특별기준	0.233
	합계	1.000
	일관성 비율	0.000
2. 프로그램	가. 프로그램 기획	0.468
	나. 프로그램 운영	0.166
	다. 프로그램 평가	0.366
	합계	1.000
	일관성 비율	0.043

**다. 지표 항목에 대한 상대적 중요도**

진로교육 인증제 지표의 항목은 영역별로 2~3개로 13개로 구성되어 있다. 지표 항목의 가중치를 살펴보면 다음과 같다.

1. 체험기관은 1.가. 체험기관 역량, 1.나. 체험환경 관리, 1.다. 체험기관 특별기준으로 구성되어 있으며, 이 영역은 각각 2개, 2개, 3개의 항목으로 구성되어 있다. 1.가. 체험기관 역량은 전체적으로 1.가.2) 체험 운영 역량(81.0%)이 1.가.1) 기관 일반 역량(19.0%) 보다 상대적으로 더 중요한 것으로 나타났다. 1.나. 체험환경 관리는 전체적으로 1.나.1) 안전 및 위생(72.5%)이 1.나.2) 시설(27.5%) 보다 상대적으로 더 중요한

것으로 나타났다. 1.다. 체험기관 특별기준은 1.다.1) 식사시설, 1.다.2) 숙박시설, 1.다.3) 차량으로 구성되어 있으며, 전체적으로 1.다.1) 식사시설(36.1%), 1.다.3) 차량(33.7%), 1.다.2) 숙박시설(30.2%)의 순으로 중요한 것으로 나타났다.

2. 프로그램은 2.가. 프로그램 기획, 2.나. 프로그램 운영, 2.다. 프로그램 평가로 구성되어 있으며, 이 영역은 각각 2개, 2개, 2개의 항목으로 구성되어 있다. 2.가. 프로그램 기획은 전체적으로 2.가.2) 프로그램 내용(71.9%)이 2.가.1) 프로그램 계획(28.1%) 보다 상대적으로 더 중요한 것으로 나타났다. 2.나. 프로그램 운영은 전체적으로 2.나.2) 프로그램 실행(61.2%)이 2.나.1) 프로그램 인력 운용(38.8%) 보다 상대적으로 더 중요한 것으로 나타났다. 2.다. 프로그램 평가는 전체적으로 2.다.1) 프로그램 평가 실시(52.9%)가 2.다.2) 평가의 반영(47.1%) 보다 더 중요한 것으로 나타났다 (<표 5> 참조).

<표 5> 지표 항목에 대한 상대적 중요도

영역	항목	전체
1.가. 체험기관 역량	1) 기관 일반 역량	0.190
	2) 체험 운영 역량	0.810
	합계	1.000
	일관성 비율	-
1.나. 체험환경 관리	1) 안전 및 위생	0.725
	2) 시설	0.275
	합계	1.000
	일관성 비율	-
1.다. 체험기관 특별기준	1) 식사시설	0.361
	2) 숙박시설	0.302
	3) 차량	0.337
	합계	1.000
	일관성 비율	0.002
2.가. 프로그램 기획	1) 프로그램 계획	0.281
	2) 프로그램 내용	0.719
	합계	1.000
	일관성 비율	-
2.나. 프로그램 운영	1) 프로그램 인력 운용	0.388
	2) 프로그램 실행	0.612
	합계	1.000
	일관성 비율	-
2.다. 프로그램 평가	1) 프로그램 평가 실시	0.529
	2) 평가의 반영	0.471
	합계	1.000
	일관성 비율	-

## 라. 지표 부문에 대한 상대적 중요도

1.가. 체험기관 역량은 1.가.1) 기관일반 역량, 1.가.2) 체험 운영 역량으로 구분된다. 1.가.1) 기관 일반 역량의 평가 지표는 전체적으로 1.가.1)② 기관의 교육적 요건 확보 정도(64.7%)가 1.가.1)① 기관 사업 비전 및 전문성(35.3%) 보다 중요하다고 응답하였다. 학자 집단과 담당자 집단은 비슷한 양상으로 나타났으나, 교사 집단은 동일한 수준인 각각 50.0% 로 중요하다고 응답하였다.

1.가.2) 체험 운영 역량의 평가지표는 전체적으로 1.가.2)① 관리자의 체험 운영 관련 의지(54.8%)로 가장 중요하고, 다음으로 1.가.2)② 기관 업무와 체험의 관련성(28.1%), 1.가.2)③ 행정 및 관리 특성(17.1%)의 순으로 중요하다고 응답하였다. 학자 집단, 교사 집단, 담당자 집단 모두 비슷한 양상으로 나타났다.

1.나. 체험환경 관리는 1.나.1) 안전 및 위생과 1.나.2) 시설로 구분된다. 이는 각각 2개, 1개 지표로 구성되어 있고, 2개 이상의 지표로 구성될 경우 상대적 중요도를 비교할 수 있기 때문에 1.나.1) 안전 및 위생의 상대적 중요도를 살펴보았다. 전체적으로 1.나.1)① 안전(60.2%)이 1.나.1)② 위생(39.8%) 보다 더 중요한 것으로 인식하고 있었다. 교사 집단, 담당자 집단은 비슷한 양상을 보였다. 한편 학자 집단은 두 지표가 동일한 수준인 50.0%로 중요하다고 응답하였다.

1.다. 체험기관 특별기준은 1.다.1) 식사시설, 1.다.2) 숙박시설, 1.다.3) 차량으로 구성되어 있고, 각각 4개, 3개, 3개의 지표로 구성되어 있다. 1.다.1) 식사시설은 전체적으로 1.다.1)① 식단의 적절성(41.1%)이 상대적으로 중요하게 인식되었고, 다음으로 1.다.1)② 식사시설 위생상태(25.7%), 1.다.1)④ 식사시설 관리지침(21.1%), 1.다.1)③ 위생관리자의 배치현황(12.1%)의 순으로 나타났다. 교사 집단과 담당자 집단은 비슷한 양상을 보였다. 한편 학자 집단은 1.다.1)① 식단의 적절성(31.7%), 1.다.1)④ 식사시설 관리지침(34.1%), 1.다.2) 식사시설 위생상태(19.7%), 1.다.1)③ 위생관리자의 배치현황(14.5%)의 순으로 나타났다.

1.다.2) 숙박시설은 전체적으로 1.다.2)① 숙박시설 관리상태(53.2%)가 상대적으로 중요하게 인식되었고, 다음으로 1.다.2)③ 숙박시설 관리지침(27.6%), 1.다.2)② 응급상황 대비(19.2%)의 순으로 나타났다. 학자 집단과 담당자 집단은 비슷한 양상으로 나타났으나, 교사 집단은 1.다.2)① 숙박시설 관리상태(54.7%), 1.다.2) 응급상황 대비(26.7%), 1.다.2)③ 숙박시설 관리지침(18.5%)의 순으로 높게 응답했다.

1.다.3) 차량은 전체적으로 1.다.3)③ 이동차량 안전 관리 지침(44.2%), 1.다.3)① 보험가입(35.9%), 1.다.3)② 이동 인솔자 및 운전자(20.0%)의 순으로 나타났다. 교사 집단과 담당자 집단은 전체적인 경향과 비슷한 양상을 보였으나, 학자 집단은 1.다.3)① 보험가입(37.2%), 1.다.3)③ 이동차량 안전 관리 지침(37.1%), 1.다.3)② 이동 인솔자 및 운전자(25.7%)의 순으로 높게 응답했다.

2.가. 프로그램 기획은 2.가.1) 프로그램 계획, 2.가.2) 프로그램 내용으로 구분된다. 각각 2개, 2개 지표로 구성되어 있다. 2.가.1) 프로그램 계획의 평가 지표는 전체적으로 2.가.1)① 프로그램 일정 및 활동계획(56.2%), 2.가.1)② 체험활동지도안(43.8%)로 나타났고, 학자 집단과 교사 집단은 비슷한 양상을 보였다. 한편 담당자 집단은 2.가.1)② 체험활동지도안(54.3%)이 2.가.1)① 프로그램 일정 및 활동계획(45.7%) 보다 더 중요하다고 응답하였다.

2.가.2) 프로그램 내용은 전체적으로 2.가.2)① 프로그램의 학습자 특성 반영(54.3%)이 2.가.2)② 프로그램 내용 구성(45.7%) 보다 더 중요하다고 인식하고 있었다. 교사 집단과 담당자 집단은 이와 비슷한 양상을 보였으나, 학자 집단은 동등한 수준으로 중요하다고 응답하였다.

2.나. 프로그램 운영은 2.나.1) 프로그램 인력 운용, 2.나.2) 프로그램 실행으로 구분되며, 각각 3개, 2개의 지표로 구성되어 있다. 2.나.1) 프로그램 인력 운용은 2.나.1)③ 전담운영인력 직무(역할) 명시 및 이해(44.1%), 2.나.1)① 전담운영인력 보유 정도(39.3%), 2.나.1)② 전담운영인력의 프로그램 운영 역량(16.5%)의 순으로 나타났다. 학자 집단과 담당자 집단은 상반된 의견을 보였다. 학자 집단은 2.나.1)① 전담운영인력 보유 정도(64.0%)가 가장 중요하다고 하였으나, 담당자 집단은 2.나.1)③ 전담운영인력 직무(역할) 명시 및 이해(71.9%)가 가장 중요하다고 응답하였다. 교사 집단은 전체적인 경향과 유사한 양상을 보였다. 이는 이론과 현실의 차이에서 나타난다고 볼 수 있다. 이론적으로는 일정 수준 이상의 전담운영인력을 보유하는 것이 중요하다고 판단하고 있지만, 실제 담당자 입장에서는 직무 명시 및 이해가 더 중요하다고 인식하고 있었다.

2.다. 프로그램 평가는 2.다.1) 프로그램 평가 실시, 2.다.2) 평가의 반영으로 구분되며, 각각 2개, 1개의 지표로 구성되어 있다. 지표가 2개 이상일 경우에만 상대적 가중치를 산정하므로 2.다.1) 프로그램 평가 실시 항목의 가중치를 살펴보았다. 전체적으로 2.다.1)① 평가 계획(57.5%)이 2.다.1)② 평가 결과(42.5%) 보다 상대적으로 중요한 것으로 나타났고, 담당자 집단은 특히 2.다.1)① 평가 계획(70.9%)을 2.다.1)② 평가 결과(29.1%)보다 높게 중요하다고 인식하였다. 한편, 학자 집단과 교사 집단은 동등한 수준으로 중요하다고 응답하였다(<표 6> 참조).

<표 6> 지표 부문에 대한 상대적 중요도

항목	평가지표	전체
1.가.1) 기관 일반 역량	① 기관 사업 비전 및 전문성	0.353
	② 기관의 교육적 요건 확보정도	0.647
	합계	1.000
	일관성비율	-
1.가.2) 체험 운영 역량	① 관리자의 체험 운영 관련 의지	0.548
	② 기관 업무와 체험의 관련성	0.281

	③ 행정 및 관리 특성	0.171
	합계	1.000
	일관성비율	0.021
1.나.1) 안전 및 위생	① 안전	0.602
	② 위생	0.398
	합계	1.000
	일관성비율	-
1.나.2) 시설	① 시설	-
1.다.1) 식사시설	① 식단의 적절성	0.411
	② 식사시설 위생상태	0.257
	③ 위생관리자의 배치현황	0.121
	④ 식사시설 관리지침	0.211
	합계	1.000
	일관성비율	0.011
1.다.2) 숙박시설	① 숙박시설 관리상태	0.532
	② 응급상황 대비	0.192
	③ 숙박시설 관리 지침	0.276
	합계	1.000
	일관성비율	0.000
1.다.3) 차량	① 보험가입	0.359
	② 이동 인솔자 및 운전자	0.200
	③ 이동차량 안전 관리 지침	0.442
	합계	1.000
	일관성비율	0.011
2.가.1) 프로그램 계획	① 프로그램 일정 및 활동계획	0.562
	② 체험활동지도안	0.438
	합계	1.000
	일관성비율	-
2.가.2) 프로그램 내용	① 프로그램의 학습자 특성 반영	0.543
	② 프로그램 내용 구성	0.457
	합계	1.000
	일관성비율	-
2.나.1) 프로그램 인력 운용	① 전담운영인력 보유 정도	0.393
	② 전담운영인력의 프로그램 운영 역량	0.165
	③ 전담운영인력 직무(역할) 명시 및 이해	0.441
	합계	1.000
	일관성비율	0.002
2.나.2) 프로그램 실행	① 프로그램 교재 및 교구	0.329
	② 프로그램 안전 운영	0.671
	합계	1.000
	일관성비율	-
2.다.1) 프로그램 평가 실시	① 평가 계획	0.575
	② 평가 결과	0.425
	합계	1.000
	일관성비율	-
2.다.2) 평가의 반영	① 프로그램 결과 반영 체계	-



## 마. 지표의 복합 가중치

지표의 복합 가중치는 구분, 영역, 항목, 지표의 가중치를 모두 곱한 값으로 산출한다. 이는 영역, 항목, 지표의 가중치가 각 지표에 반영되게 하기 위함이며, 산출된 지표의 복합 가중치가 최종 상대적인 중요도 지수이다. 각 지표의 복합 가중치는 학자 집단, 교사 집단, 담당자 집단으로 구분하여 분석하였고, 이 세 집단의 결과를 종합한 전체 집단의 복합 가중치를 산출하였다(<표 7> 참조).

<표 7> 지표의 복합 가중치 산정 및 우선순위

영역. 부문. 항목	지표	복합 가중치	우선 순위
1.가.1) 기관 일반 역량	① 기관 사업 비전 및 전문성	0.007	24
	② 기관의 교육적 요건 확보정도	0.013	18
1.가.2) 체험 운영 역량	① 관리자의 체험 운영 관련 의지	0.046	9
	② 기관 업무와 체험의 관련성	0.024	14
	③ 행정 및 관리 특성	0.014	17
1.나.1) 안전 및 위생	① 안전	0.049	7
	② 위생	0.032	11
1.나.2) 시설	① 시설	0.031	12
1.다.1) 식사 시설	① 식단의 적절성	0.010	21
	② 식사시설 위생상태	0.006	25
	③ 위생관리자의 배치현황	0.003	30
	④ 식사시설 관리지침	0.005	27
1.다.2) 숙박 시설	① 숙박시설 관리상태	0.011	19
	② 응급상황 대비	0.004	29
	③ 숙박시설 관리 지침	0.005	26
1.다.3) 차량	① 보험가입	0.008	22
	② 이동 인솔자 및 운전자	0.004	28
	③ 이동차량 안전 관리 지침	0.010	20
2.가.1) 프로그램 계획	① 프로그램 일정 및 활동계획	0.053	6
	② 체험활동지도안	0.041	10
2.가.2) 프로그램 내용	① 프로그램의 학습자 특성 반영	0.131	1
	② 프로그램 내용 구성	0.110	3
2.나.1) 프로그램 인력 운용	① 전담운영인력 보유 정도	0.018	16
	② 전담운영인력의 프로그램 운영 역량	0.008	23
	③ 전담운영인력 직무(역할) 명시 및 이해	0.020	15
2.나.2) 프로그램 실행	① 프로그램 교재 및 교구	0.024	13
	② 프로그램 안전 운영	0.049	8
2.다.1) 프로그램 평가 실시	① 평가 계획	0.080	4
	② 평가 결과	0.059	5
2.다.2) 평가의 반영	① 프로그램 결과 반영 체계	0.124	2

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

이 연구는 자유학기제의 자유학년제·연계학기 확대와 관련하여 다양한 진로체험처가 참여하는 풍토에서 안전과 질이 보장된 진로탐색활동 기회를 제공할 수 있도록 진로체험기관 인증제의 인증지표를 개선하는 것을 목적으로 하고 있다. 진로체험기관 인증제 지표 개발을 위해 델파이를 실시하였다. 델파이는 진로교육 연구자 3인, 진로전담교사 3인, 진로체험지원센터 담당자 3인 등 총 9명의 전문가를 대상으로 총 3회에 걸쳐 진행하였으며 이를 통해 진로체험기관 인증지표를 개발하고 각 항목별로 배점을 확정하였다.

두 차례의 델파이를 통하여 지표는 크게 ‘1. 체험기관’, ‘2. 프로그램’의 두 가지로 구분하였다. ‘1. 체험기관’의 경우, ‘가. 체험기관 역량’, ‘나. 체험환경 관리’, ‘다. 체험기관 특별기준’의 세 가지 영역으로 구분하였다. ‘2. 프로그램’의 경우, ‘가. 프로그램 기획’, ‘나. 프로그램 운영’, ‘다. 프로그램 평가’의 세 가지 영역으로 구분하였다. 영역에 따른 항목으로는 ‘1. 체험기관’의 ‘가. 체험기관 역량’에서는 ‘1) 기관 일반 역량’과 ‘2) 체험 운영 역량’으로 구분되었고, ‘나. 체험환경 관리’에서는 ‘1) 안전 및 위생’과 ‘2) 시설’로 구분되었다. ‘다. 체험기관특별 기준’에서는 ‘1) 식사시설’과 ‘2) 숙박시설’, ‘3) 차량’으로 구분되었다. ‘2. 프로그램’의 ‘가. 프로그램 기획’에서는 ‘1) 프로그램 계획’과 ‘2) 프로그램 내용’ 항목으로 구분되었으며, ‘나. 프로그램 운영’에서는 ‘1) 프로그램 인력 운용’과 ‘2) 프로그램 실행’으로 구분되었다. ‘다. 프로그램 평가’에서는 ‘1) 프로그램 평가 실시’와 ‘2) 평가의 반영’으로 구분되었다.

이 연구에서 제시하는 진로체험기관 인증 지표를 활용한 진로체험기관 인증제를 실시는 진로체험기관들이 제공하는 진로체험의 질적 수준을 향상시킬 수 있을 것으로 기대된다. 진로체험기관의 질적 수준을 높일 수 있도록 제도적 지원들이 교육부 및 시도교육청 차원에서 제공될 필요가 있다.

### 2. 제언

진로체험이 국가적으로 활성화되기 위해서는 바람직한 방향으로 진로체험기관 인증제가 실시되고 운영될 필요가 있다. 이에 본 연구는 진로체험기관을 인증하는 데 있어서 질을 제고할 수 있는 방안이 될 수 있을 것이다. 하지만 이 연구는 일부 전문가의 의견을 수렴하는 과정을 거쳐서 결과가 도출되었기 때문에 일반화하는 데 주의가 필요하다.

본 연구의 결과를 바탕으로 후속연구를 제안하면 다음과 같다. 첫째, 진로체험기관 인증제의 효과를 검증하는 연구를 수행할 필요가 있다. 교육기부 진로체험기관 인증제가 실시되고 완료가 가까워지는 시기에서 교육기부 진로체험기관 인증제 실시 이전과 이후의 진로체험의 현황에 대한 비교와 함께 진로체험 인증기관과 그렇지 않은 기관에 대한 교육적 효과 비교, 학생의 만족도 비교 등 다양한 방면에서 진로체험 인증제의 효과에 대한 검증이 실시할 필요가 있다.

둘째, 학교-진로체험지원센터-진로체험기관의 연계 체계 및 국가-시도-지역 진로체험의 수직적 협력 체계를 구축하는 연구가 필요하다. 우리나라의 학교교육은 국가(교육부)-시·도교육청-교육지원청의 수직적 구조를 가지며, 진로교육 또한 동일한 수직적 구조를 가진다. 수직적 체계 내에서 진로체험의 활성화를 위한 각 수준에서의 역할 및 기능을 명확하게 하고 수평적으로는 학교-진로체험지원센터-진로체험기관의 연계 체계 구축을 통해 각자의 역할을 분명히 할 필요가 있다.

셋째, 진로체험 활성화를 위한 자원을 발굴하는 연구가 필요하다. 진로체험이 활성화되기 위해서는 다양한 주체의 참여가 필요하며, 다양한 자원이 활용될 필요가 있다. 이에 진로체험에 활용할 수 있는 자원을 확인하고 이를 어떻게 활용할 수 있을지를 밝혀내고 적절히 활용할 수 있어야 한다.

## 참고문헌

- 교육과학기술부 (2011). **손에 잡히는 창의적 체험활동 메뉴얼: 고등학교**. 교육과학기술부.
- 교육부, 한국직업능력개발원 (2017). **2017 진로체험 메뉴얼**. 세종: 한국직업능력개발원.
- 교육부 (2015). **중학교 자유학기제 실행 계획 확정**. 교육부 보도자료.
- 교육부 (2016). **자유학기제 진로체험 활동 질 관리 강화 - 올해부터 교육기부 진로체험기관 인증제 시행**. 교육부 보도자료.
- 교육부 (2018). **'18년 1차 교육기부 진로체험 인증기관 선정결과 발표**. 교육부 보도자료.
- 교육부 (2019). **2019년 1차 교육기부 진로체험기관 인증제 사업 공고**. 세종: 교육부. 교육부 공고 제2019-73호.
- 김재호 (2016). 초등학교에서의 진로체험 실행 개선방안. **학습자중심교과교육연구**, 16(2), 645-666.
- 농촌진흥청 (2016). **농촌교육농장 인증제**. 전주: 농촌진흥청.
- 보건복지부, 한국보육진흥원 (2018). **어린이집 평가인증제**. 세종: 보건복지부.
- 산림청 (2016). **산림교육프로그램 인증 메뉴얼**. 대전: 산림청.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2018). **청소년수련활동인증제 인증기준**. from <http://www.youth.go.kr/youth/youth/contents/trngActCrtfcStrForm.yt?curMenuSn=348>에서 2018년 5월 4일 인출.
- 이두현 (2015). 학교 밖 창의체험자원 발굴 및 적용: 마을 기반의 프로젝트형 체험활동을 중심으로. **한국사진지리학회지**, 25(3), 133-151.
- 이종범 (2009). 학년별 체계적인 진로탐색을 촉진하기 위한 진로교육인증제의 도입 방안. **2009 한국진로교육학회 춘계학술대회 자료집**, 9-35.
- 이지연, 최동선 (2005). **초·중등 진로·직업 교육 혁신 방안: 초·중등 진로교육 현황분석을 중심으로**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 장현진, 정운경, 김나라, 임건주 (2014). **자유학기제 학생 체험 인프라 확충 방안 연구**. 세종: 한국직업능력개발원.
- 정연순, 고재성, 강옥희, 서정화 (2012). 지역사회 기반 중학생 직업체험 프로그램 개발. **직업교육연구**, 31(1), 217-240.
- 정운경, 김나라, 서유정 (2011). **직업체험 중심 진로교육 지원체제 연구**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 정진철, 이종범, 이현민, 공혜란 (2012). **발명교육 활성화 지수 개발 및 적용**. **한국실과교육학회지**, 25(2), 129-150.
- 조용덕 (2010). **환경교육프로그램 인증제 운영에 관한 비교·분석**. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 진미석, 손유미 (2001). **중학생 진로탐색을 위한 현장체험학습 프로그램 개발**.

- 서울: 한국직업능력개발원.  
환경부, 국가환경교육센터. (2016) **2016 환경교육 인증 프로그램 모음집**. 세종:  
환경부.
- Miller, A., Watts, A. G., & Jamieson, I. (1991). *Rethinking work experience*.  
London, England: Taylor & Francis.
- Satty, T. L. (1983). Priority setting in complex problems. *IEEE Transactions  
on Engineering Management*, 30(3), 140-155.

논문 접수: 2019년 7월 22일

논문 심사: 2019년 8월 14일

게재 승인: 2019년 8월 20일

<ABSTRACT>

## Development Accreditation Indicators for Career Experience Agencies: Using AHP Techniques

**Jinchul Jeong**

(Seoul National University/ Research Institute of Agriculture and Life Sciences)

**Jae-Ho Kim**(Gyeongin National University of Education)

**Jung-soo Nam**(Seoul National University)

**Hyunmin Lee**(Seoul National University)

**Seongji Jeong**(Seoul National University)

**Yeonggwang Lee**(Seoul National University)

This study aimed to develop accreditation indicators for the career experience agencies' accreditation system in order to provide students of safe and qualified learning environment with more career experience agencies engaged. Delphi and AHP(analytic Hierarchy Process) technique were conducted for this research questions. Each of three researchers, career specialist teachers and staffs from career experience support center participated as expert panels and the survey was conducted three times between 8<sup>th</sup> Nov and 28<sup>th</sup> Dec in total. In result, the accreditation indicators for career experience agencies were developed and the mark distribution for each category was confirmed. The accreditation indicators consists of '1). career experience agencies' and '2) programs.' In case of '1)career experience agencies', sub-areas were divided into a. 'career experience agency capacity' and 'b. career experience environment management'and 'c. special criteria for career experience agencies'. In case of '2) programs', the sub-areas were divided into 'a. program planning', 'b. program operation'. 'c. program evaluation'.

★ **Key words:** career experience agencies, accreditation system of career experience agencies, career education, Delphi, AHP(Alytic Hierarchy Process)